



> RETOURADRES Postbus 4902, 6202 TC Maastricht

Aan de fractie van SAB
de heer J.E.M. Gorren
mevrouw I. Jeunhomme

BEZOEKADRES
Randwycksingel 22
6229 EE Maastricht

POSTADRES
Postbus 4902
6202 TC Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake noodsituatie bij
afdeling Veilig Thuis GGD
BEHANDELD DOOR
KMJG (Kyra) Claessen

DATUM
12 februari 2026
Verzonden: 13-02-2026
TELEFOONNUMMER
06-31066989

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2026.00260

E-MAILADRES
Kyra.Claessen@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heer Gorren en mevrouw Jeunhomme,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Wanneer kreeg het college voor het eerst concreet zicht op het feit dat de capaciteitsproblemen bij Veilig Thuis zich ontwikkelden tot een noodsituatie, waarbij wachttijden structureel opliepen en de veiligheid van kwetsbare inwoners in het geding kwam, en op basis van welke rapportages, managementsignalen of indicatoren (zoals wachttijden, caseload per medewerker of escalaties)?

Antwoord 1:

Het college kreeg voor het eerst concreet zicht op de ontwikkelende capaciteitsproblemen bij Veilig Thuis tijdens de voorbereiding op de behandeling van de jaarrekening 2024 en de begroting 2026 van de gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg te raadplegen via [Jaarstukken 2024 en begroting 2026 GR GGD](#). In deze stukken werd duidelijk dat sprake was van een toenemende uitvoeringsdruk en oplopende wachtlijsten, waarop de Zuid-Limburgse raden een bestemmingsreserve instelden om mogelijke aanvullende maatregelen te kunnen financieren. Direct na deze bestuurlijke behandeling heeft het Algemeen Bestuur (AB) de GGD gevraagd om een verdiepend en organisatiebreed onderzoek uit te voeren, omdat de toen beschikbare signalen wel zorgwekkend waren, maar nog geen eenduidig beeld gaven van structurele problematiek. Dit onderzoek richtte zich op instroom, caseload, werkprocessen en formatiebehoefte en werd uitgevoerd in de zomer van 2025. In de maanden daarna werd geleidelijk zichtbaar dat de oplopende wachttijden niet langer konden worden verklaard door reguliere fluctuaties of tijdelijke capaciteitsdruk, zoals gelijktijdige verlofperioden. Ondanks mitigerende inzet, waaronder een extern bureau voor niet-urgente meldingen, zette de oploop door. De voorlopige onderzoeksresultaten van oktober 2025 bevestigden dat sprake was van een structurele en toenemende druk, met risico's voor de tijdigheid van onderzoek en beoordeling.

Vraag 2:

Kan het college bevestigen dat de raad niet expliciet is geïnformeerd over deze ontwikkelende noodsituatie en de bijbehorende veiligheidsrisico's voordat hierover recent in de media is gecommuniceerd? Zo nee, kan het college concreet aangeven wanneer en waar dit wel is gebeurd?

Schriftelijke vragen



DATUM
12 februari 2026

Antwoord 2:

Het college heeft de raad na de behandeling van de jaarrekening 2024 en de begroting 2026 op 1 juli 2025 niet opnieuw actief geïnformeerd, omdat de GGD op verzoek van het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur al bezig was met een verdiepend onderzoek naar de instroom, de aard en complexiteit van de casuïstiek, de taakverdeling, de formatiebehoefte en de structurele oorzaken van de oplopende druk. De uitkomsten van het lopende onderzoek moesten vervolgens eerst worden afgewacht voordat het college nadere duiding kon geven.

Vraag 3:

In mei 2025 luidde de GGD bij de behandeling van de begroting 2026 al de noodklok over personeelskrapte. Welke specifieke signalen over Veilig Thuis zijn sindsdien bij het college binnengekomen en waarom hebben deze niet geleid tot afzonderlijke en expliciete agendering richting de raad?

Antwoord 3:

Na mei 2025 ontving het college verschillende signalen die wezen op een aanhoudende en toenemende druk binnen Veilig Thuis.

Deze signalen betroffen onder meer:

- *Een oplopende werklast door complexere casuïstiek;*
- *Een toenemende instroom van meldingen;*
- *Tijdelijke capaciteitsknelpunten binnen het team.*

Hoewel de signalen zichtbaar werden, betrof het een situatie die zich nog ontwikkelde en waarin de beschikbare informatie nog geen eenduidig beeld gaf van structurele problematiek. De raad was daarnaast in juli 2025 reeds formeel geïnformeerd over de toenemende druk bij de behandeling van de jaarstukken 2024 en de begroting 2026 GGD Zuid-Limburg.

In de periode die daarop volgde, zijn de ontwikkelingen zorgvuldig gevolgd en liep tegelijkertijd het door de GGD ingezette integrale onderzoek, dat specifiek was gestart om de aard, omvang en samenhang van de druk binnen Veilig Thuis volledig in kaart te brengen. Binnen deze dynamische context lag het in de rede om de uitkomsten van dit onderzoek af te wachten, zodat de raad kon beschikken over een volledig, feitelijk onderbouwd en samenhangend beeld van de situatie. Dit onderzoek werd in concept in oktober 2025 afgerond, waarmee voor het eerst een volledig en onderbouwd beeld ontstond van de structurele herkomst van de toenemende druk, de onderdelen van het werkproces en de caseload die duurzame aandacht vereisten, en de maatregelen die noodzakelijk waren om de problematiek structureel op te lossen. Duidelijk werd dat structurele uitbreiding van formatie nodig is én dat de nood zo hoog was, dat niet de 'koninklijke weg' via een begrotingswijziging kon worden afgewacht. Vanuit de governance van de GGD neemt zo'n proces, met eerst een zienswijze en dan een raadsvoorstel namelijk gemakkelijk 4 maanden in beslag. Op basis van deze inzichten is het besluitvormingsproces binnen het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur in november en december 2025 versneld ter hand genomen, wat uiteindelijk heeft geleid tot de raadsinformatiebrieven, te raadplegen via [RIB Update Veilig Thuis](#), die de raden in januari 2026 hebben ontvangen. Zie antwoord 6 voor meer toelichting op de financiële borging en de beleidsmatige kaders.

Vraag 4:

In de begrotingen 2025 en 2026 is Veilig Thuis structureel en substantieel gefinancierd. Waarom is daarin geen expliciete risicoduiding opgenomen over oplopende wachtlijsten en mogelijke onveiligheid voor betrokkenen?



DATUM
12 februari 2026

Antwoord 4:

Tijdens de totstandkoming van de begroting 2026 (vastgesteld op 2 juli 2025) was er nog geen sprake van een acute noodsituatie en kon de druk binnen Veilig Thuis slechts in beperkte mate worden geduid. De beginnende problematiek werd in de financiële stukken wel benoemd, maar er waren op dat moment nog onvoldoende aanwijzingen om te spreken van een structurele oploep of van risico's die een aanvullende risicoduiding vereisten. De daadwerkelijke aard, omvang en samenhang van de problematiek werden pas in de loop van de zomer en het najaar van 2025 duidelijk, op basis van het door de GGD uitgevoerde integrale onderzoek. Omdat deze informatie ten tijde van het opstellen van de begroting nog niet beschikbaar was, kon in de begrotingsstukken logischerwijs nog geen volledige of diepgaande risicoduiding worden opgenomen.

Vraag 5:

In de jaarrekening 2024 is € 500.000 gereserveerd voor het wegwerken van wachtlijsten bij Veilig Thuis. Wanneer is deze reserve ingezet, met welk effect, en waarom heeft dit niet voorkomen dat de situatie zich verder ontwikkelde tot een noodsituatie?

Antwoord 5:

De in juli 2025 ingestelde bestemmingsreserve van € 500.000 voor het terugdringen van de wachtlijsten binnen Veilig Thuis is tot op heden niet ingezet. De kosten voor de inzet van een extern bureau konden worden opgevangen binnen de exploitatie 2025 van het programma Veilig Thuis, doordat niet-ingevulde vacatures dat jaar hebben geleid tot lagere personeelslasten en daarmee tot incidentele financiële ruimte.

Vraag 6:

De GGD heeft inmiddels besloten extra fte's te werven als noodmaatregel. In hoeverre past deze stap binnen de door de raad vastgestelde financiële en beleidsmatige kaders, en waarom is de raad hier niet vooraf expliciet bij betrokken?

Antwoord 6:

Het Algemeen Bestuur heeft bij de besluitvorming een zorgvuldige afweging gemaakt tussen de noodzaak om de uitvoering zo snel mogelijk te versterken en de positie van de gemeenteraden als hoogste besluitvormingsorgaan voor de GGD. Het AB heeft gemeend de directie direct de ruimte te moeten geven om te kunnen werven. Wel is daarbij bepaald dat nieuwe medewerkers maximaal een jaarcontract krijgen, zodat geen structurele verplichtingen ontstaan voordat de raden hebben besloten over de benodigde structurele middelen. Tevens is vastgelegd dat eventuele kosten die voortvloeien uit het vervroegd starten van de werving, indien nodig tijdelijk kunnen worden gedekt uit de in juli 2025 ingestelde bestemmingsreserve van € 500.000.

De besluitvorming over formatie en middelen vindt plaats in het tweede kwartaal van 2026 via de begrotingswijziging 2026, die ter zienswijze aan alle raden wordt voorgelegd. Gezien de doorlooptijd van het wervingsproces en de als onaanvaardbaar beoordeelde risico's voor inwoners zijn de voorbereidingen voor de werving tijdig in gang gezet. Aansluitend is de raad volledig geïnformeerd via de Raadsinformatiebrief van januari 2026, waarin de afwegingen en getroffen waarborgen zijn toegelicht.



DATUM
12 februari 2026

De raden zijn tussentijds niet afzonderlijk meegenomen omdat de ontwikkelingen in deze periode sterk in beweging waren en noch het Dagelijks Bestuur, noch het Algemeen Bestuur al beschikte over definitieve, bestuurlijk verifieerbare informatie. Binnen de governance van de gemeenschappelijke regeling geldt bovendien dat tussentijdse informatievoorziening richting de raden bij voorkeur plaatsvindt op het moment dat er sprake is van een volledig, samenhangend en bestuurlijk gewogen beeld. Het integrale onderzoek van de GGD was juist bedoeld om dat beeld te creëren, zolang de resultaten daarvan nog niet beschikbaar waren, kon geen inhoudelijk consistente of richtinggevende informatie aan de raden worden voorgelegd. Door eerst te wachten op de afgeronde analyses werd geborgd dat de raden op een zorgvuldig, transparant en feitelijk solide moment konden worden betrokken bij de besluitvorming.

Vraag 7:

Hoe beoordeelt het college, en in het bijzonder wethouder Jeroen Hoenderkamp, de eigen rol in het tijdig herkennen van deze ontwikkelende noodsituatie en het in positie brengen van de raad?

Antwoord 7:

Het college stelt vast dat de opkomende signalen binnen Veilig Thuis op dat moment, nog geen eenduidig beeld gaven van een structureel probleem. Tegelijkertijd waren de signalen wel voldoende zorgwekkend om nader te willen vaststellen wat er precies aan de hand was. Om die reden heeft het Algemeen Bestuur de GGD in dezelfde periode gevraagd een het verdiepend, organisatiebreed onderzoek. Zie ook antwoord 3.

In de daaropvolgende maanden werd op basis van de onderzoeksbevindingen duidelijk dat sprake was van een structurele toename in zowel de instroom als de complexiteit van meldingen. Het college heeft daarop, in nauwe afstemming met de GGD-directie en de betrokken bestuursorganen, tijdig en zorgvuldig gehandeld. Het onderzoek werd voortvarend uitgevoerd, de bevindingen zijn in het najaar van 2025 meerdere malen bestuurlijk geagendeerd, en de voorbereiding van noodzakelijke besluitvorming is parallel daaraan ter hand genomen.

Na afronding van de integrale analyse is de raad in januari 2026 volledig geïnformeerd via een uitgebreide Raadsinformatiebrief. Daarnaast is bewust gekozen voor het instrument van de begrotingswijziging 2026, zodat de raden op een formele, transparante en juridisch correcte wijze in positie worden gebracht om over de benodigde structurele maatregelen te besluiten. Het college is van oordeel dat in een dynamisch ontwikkelende situatie zorgvuldig is afgewogen en tijdig en verantwoord is gehandeld waarbij de raad is geïnformeerd.

Vraag 8:

Welke structurele maatregelen worden genomen om te borgen dat signalen over wachttijden en capaciteitsdruk bij Veilig Thuis tijdig escaleren naar bestuur en raad, zodat de veiligheid van kwetsbare inwoners niet opnieuw in het geding komt?

Antwoord 8:

De GGD werkt, in nauwe samenwerking met de Zuid-Limburgse gemeenten, aan een breed pakket structurele maatregelen om de uitvoeringskracht van Veilig Thuis te versterken en toekomstige druk tijdig te signaleren en op te vangen. Daarnaast wordt gewerkt aan een structurele financiële borging via de begrotingswijziging 2026 en de begroting 2027, zodat de benodigde formatie en uitvoeringsmiddelen duurzaam kunnen worden gegarandeerd.



DATUM
12 februari 2026

Daarnaast is, in samenwerking met de GGD en binnen het programma Veilig Thuis, een gezamenlijke werkgroep ingericht. Deze werkgroep richt zich op het analyseren en verbeteren van de inrichting van het programma op de langere termijn. Daarbij wordt onder meer gekeken naar taakverdeling, werkprocessen, ketensamenwerking, expertiseontwikkeling en de structurele borging van capaciteitsmanagement. De uitkomsten van deze werkgroep vormen een belangrijke basis voor verdere professionalisering en bestuurlijke verankering van het programma.

Gezamenlijk moeten deze maatregelen borgen dat signalen over oplopende wachttijden eerder bestuurlijk in beeld komen, dat wachtlijsten zoveel mogelijk worden voorkomen en dat, waar zij toch ontstaan, deze tijdig beheersbaar blijven. Hiermee wordt de veiligheid van inwoners duurzaam, consistent en tijdig gegarandeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Jeroen Hoenderkamp
Wethouder WMO, Welzijn, Sociale Zaken en Gezondheid

Schriftelijke vragen